

REWITALIZACJA



Gminny Program **Rewitalizacji** Miasta Chorzów do roku 2030

SPRAWOZDANIE PODSUMOWUJĄCE PRZEBIEG
PROCESU OPINIOWANIA PROJEKTU DOKUMENTU
ZGODNIE Z ART. 17 UST. 2 USTAWY O REWITALIZACJI

CHORZÓW
wprawia w ruch

ZASTĘPCA PREZIDENTA MIASTA

Elzbieta Popielska
Elzbieta Popielska

Opracowanie:



Spis treści

1. Podstawa prawna	4
2. Przebieg procesu opiniowania	6
3. Przebieg procedury środowiskowej	12

1. Podstawa prawna

Ostatnim etapem procedury za który odpowiada Prezydent Miasta, jest wprowadzenie do projektu GPR zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Miasta celem uchwalenia. Warto zaznaczyć, że Prezydent nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Miasta nie ma obowiązku uchwalenia GPR na podstawie przedstawionego projektu. W przedmiotowym dokumencie opisano całość procesu wraz z odniesieniem merytorycznym do uzyskanych opinii.

Opracowanie gminnego programu rewitalizacji jest procesem długotrwałym i składający się z wielu następujących po sobie etapów. Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278) podmiotów o jego zaopiniowanie. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, **w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez:**

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku **gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji** przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,

- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 21 dni i nie dłuższy niż 30 dni licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

2. Przebieg procesu opiniowania

Zgodnie z przywołanymi zapisami ustawy o rewitalizacji, projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Chorzów do roku 2030 został przekazany do zaopiniowania 42 podmiotom. Instytucjom wyznaczono termin na przedłożenie opinii wynoszący 21 dni od dnia doręczenia projektu. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, do których skierowano pisma o zaopiniowanie dokumentu.

Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować GPR w każdym przypadku.
1	Zarząd Województwa Śląskiego
2	Wojewoda Śląski
3	Placówki Straży Granicznej w Sosnowcu
4	Śląski Oddział Straży Granicznej
5	Wojskowe Centrum Rekrutacji w Chorzowie
6	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach
7	Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego
8	Śląski Urząd Wojewódzki, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
9	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Delegatura Katowice
10	Miejskie Centrum Zarządzania Kryzysowego w Chorzowie
11	Komenda Miejska Policji w Chorzowie
12	Komenda Straży Miejskiej w Chorzowie
13	Wydział Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności
14	Agencja wywiadu
15	Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej
16	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Katowicach / Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
17	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna
18	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach
19	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Oddział w Katowicach
20	Miejski Zarząd Ulic i Mostów
21	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Sosnowcu
22	Zakładu Linii Kolejowych PKP PLK w Tarnowskich Górach
23	PKP S.A. Centrala
24	PKP S.A. Centrala. Zakład Gospodarowania Nieruchomościami Nr 1
25	PKP Linie Kolejowe S.A. Biuro Terenów Kolejowych i Ochrony Środowiska
26	PKP Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji. Dział Geodezji i Kartografii.
27	Elektrociepłownia Chorzów "Elcho" Sp. z o.o.
28	TAURON Dystrybucja GZE S.A., Dział Planowania i Rozwoju Sieci
29	TAURON Ciepło S.A.
30	Górnośląski Oddział Zakład Gazowniczy - Rozdzielnia Gazu w Świętochłowicach
31	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Świerklanach

32	Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów
33	Chorzowsko-Świętochłowickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
34	Krajowy Zasób Nieruchomości
Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować projekt GPR, w związku ze specyfiką obszaru
35	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach
36	Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach
37	Okręgowy Urząd Górniczy w Katowicach
38	Wyższy Urząd Górniczy - Samodzielny Wydział - Archiwum Dokumentacji Mierniczo - Geologicznej
39	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach
40	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach
41	Nadleśnictwo Katowice
42	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego - Referat ds. geologii i zasobów naturalnych

W przeprowadzonej procedurze otrzymano pisemną odpowiedź od następujących podmiotów:

Lp.	Nazwa podmiotu
1	Zarząd Województwa Śląskiego
2	Chorzowsko-Świętochłowickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. Zoo
3	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejskowy w Katowicach
4	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrala, Biuro Ochrony Środowiska
5	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Katowicach
6	Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A. w Katowicach
7	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Świerklanach – umorzenie postępowania
8	Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – umorzenie postępowania
9	Miejska Komisja Architektoniczno-Urbanistyczna
10	Miejski Zarząd Ulic i Mostów
11	Komenda Miejska Policji w Chorzowie
12	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
13	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach – umorzenie postępowania
14	Zakład komunalny „PGM” w Chorzowie
15	Tauron Dystrybucja S.A. Oddział w Gliwicach
16	Tauron Ciepło Sp. Z o.o. w Katowicach
17	Wojewódzka Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Katowicach
18	Górnośląski Oddział Zakład Gazowniczy - Rozdzielnia Gazu w Świętochłowicach
19	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach
20	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach – umorzenie postępowania
21	Nadleśnictwo Katowice – umorzenie postępowania

22	Okręgowy Urząd Górniczy w Katowicach – umorzenie postępowania
23	Wyższy Urząd Górniczy. Biuro –Archiwum Dokumentacji Mierniczo-Geologicznej - umorzenie postępowania
24	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego - Referat ds. geologii i zasobów naturalnych – przekazanie pisma do Prezydenta Miasta Chorzów

Powyżej wskazane podmioty zaopiniowały dokument pozytywnie, chyba że wskazano inaczej.

W poniższej tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Chorzów do roku 2030 wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

W odpowiedzi na wniosek z 21 czerwca 2024 r., w sprawie „stwierdzenia braku konieczności przeprowadzenia Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko” dla projektu dokumentu „Gminny Program Rewitalizacji Miasta Chorzów do roku 2030”, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem o sygnaturze WOOŚ.410.208.2024.PB z dnia 10 lipca 2024 r. stwierdził „brak potrzeby przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu ww. dokumentu”.

Podmiot zgłaszający: Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A. w Katowicach	
Uwaga/sugestia	Odpowiedź i uzasadnienie
Wnioskujemy, aby na etapie opracowywania projektu programu rewitalizacji przedmiotowego obszaru ustanowić strefy techniczne dla ww. wodociągów (DN 1400mm, DN 1200 mm, DN 1000 mm, DN 800 mm, PE 630 MM, DN 600 mm, PE 560 mm, PE 450 mm, PE 400 mm) oraz wprowadzić zapisy zezwalające na budowę, przebudowę i modernizację sieci wodociągowej będącej w eksploatacji Spółki z zachowaniem istniejących parametrów technicznych, a w szczególności średnic urządzeń.	Uwaga odrzucona. GPR nie reguluje działań i inwestycji zw. z kanalizacją i wodociągami, a planowane w GPR przedsięwzięcia, nie ingerują w istniejące sieci przesyłowe. Jednocześnie zapewnia się, że ewentualne prace na obszarze rewitalizacji prowadzone będą z poszanowaniem przepisów i regulacji wynikających z polskiego prawodawstwa.
Podmiot zgłaszający: Chorzowsko-Świętochłowickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. Zoo	
Uwaga/sugestia	Uzasadnienie
- Prosimy o podanie jednostki miary, w której podane są wartości wskaźnika „Długość sieci wodno-kanalizacyjnej przewidzianej do budowy, przebudowy lub remontu na 1 ha”, w tabelach Wskaźników sfery pozaspołecznej podobszaru rewitalizacji (np. Tabela 7) - Prosimy o podanie dokładnych danych źródeł, na które powoływałeś się Państwo przy obliczaniu danych dla ww. wskaźnika w tabelach.	W nawiązaniu do przesłanych uwag: Ad.1. W tabeli podano definicję wskaźnika „Wskaźnik odnoszący się do długości sieci wodno-kanalizacyjnej wymagającej rozbudowy, przebudowy lub remontu na danym obszarze. Zmienna wyrażona jako średnia długość infrastruktury wymagającej podjęcia działań inwestycyjnych w przeliczeniu na 1 ha. Wartość na 2021 r.” Uwaga odrzucona Ad.2. Dla każdej zmiennej wskazano źródło danych tj. instytucję, która udostępniła, lub agreguje dane wykorzystywane do obliczenia zmiennej. Uwaga odrzucona
Podmiot zgłaszający: Miejski Zarząd Ulic i Mostów	
Uwaga/sugestia	Uzasadnienie
Miejski Zarząd Ulic i Mostów opiniuje pozytywnie przedstawiony projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Chorzów do roku 2030 z poniższą uwagą techniczną: - zakres rewitalizacji nr 1 „Dolina Górnika” wiąże się z dodatkowych zrzutem wód deszczowych z jezdnii do stawu i budowa systemu separatorów lub kanalizacji tłocznej (przepompownia). Jedynym potencjalnym zbiornikiem wód opadowych i roztopowych z terenu pasa drogowego jest staw na Dolinie Górnika.	Uwaga odrzucona. Proponowany zapis nie odnosi się do proponowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Jednocześnie informujemy, że treść uwagi przekazana została do wiadomości Urzędu Miasta Chorzowa.
Podmiot zgłaszający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrala, Biuro Ochrony Środowiska	
Uwaga/sugestia	Uzasadnienie
Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, aby przedsięwzięcia ingerowały w obszar kolejowy. Jednakże zwracamy uwagę, że w granicach inwestycji mogą być odczuwane uciążliwości od linii kolejowej. W związku z powyższym przy realizacji powyższych przedsięwzięć należy uwzględnić możliwość narażenia przyszłych użytkowników tego terenu na uciążliwości wynikające z sąsiedztwa linii kolejowej. Informujemy, że w przypadku zamierzeń inwestycyjnych realizowanych w sąsiedztwie obszaru kolejowego, należy uzgodnić ich zakres, zgodnie z przepisami ustawy o transporcie kolejowym, z właściwym terytorialnie zakładem linii kolejowych tj. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Tarnowskich Górach lub Zakład Linii Kolejowych w Sosnowcu.	Uwaga odrzucona. W diagnozie delimitacyjnej oraz pogłębionej wskazano potencjalne zagrożenie hałasem. Ponadto w przypadku rozpoczęcia prac rewitalizacyjnych dotyczących planowanych inwestycji, prowadzone będą one zgodnie z obowiązującymi procedurami prawa, w tym przepisami regulującymi kwestie transportu kolejowego.
Podmiot zgłaszający: Tauron Ciepło Sp. Z o.o. w Katowicach	
Uwaga/sugestia	Uzasadnienie
Rekomendujemy wprowadzenie do opiniowanego projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Chorzów następujących zapisów odnośnie zaopatrzenia w ciepło, dotyczących wyłącznie budownictwa	Uwaga odrzucona. Sam GPR nie przewiduje realizacji przedsięwzięć polegających na wspieraniu budownictwa wielorodzinnego lub wielkopowierzchniowego. Ponadto zapisy GPR nie mogą

wielorodzinnego lub innego o charakterze wielkopowierzchniowym: „Podmioty dysponujące tytułem prawnym do korzystania z obiektów zlokalizowanych lub mających powstać na terenie miasta Chorzów, zapewnią efektywne energetycznie wykorzystanie lokalnych zasobów paliw energii przez przyłączenie tych obiektów do istniejących i projektowanych sieci ciepłowniczych, o ile istnieją techniczne i ekonomiczne warunki przyłączenia do sieci ciepłowniczej i dostarczania ciepła do tych obiektów z sieci ciepłowniczej.”	zobligować właścicieli nieruchomości do stosowania przyłączy do istniejącej sieci ciepłowniczej.
Podmiot zgłaszający: Komenda Miejska Policji w Chorzowie	
Uwaga/sugestia	Uzasadnienie
Komenda Miejska Policji w Chorzowie w przesłanej dokumentacji zdiagnozowała następujące uwagi: 1. w Gminnym Programie (...) nie został zdiagnozowany problem infrastruktury drogowej ulic Katowickiej i Parkowej w związku z coraz częściej odbywającymi się imprezami masowymi na terenie Stadionu Śląskiego, które to przyciągają kilkudziesięciotysięczną publiczność. Uczestnicy imprez masowych przyjeżdżają na teren miasta Chorzowa pojazdami osobowymi. Brak odpowiedniej infrastruktury drogowej oraz adekwatnej ilości miejsc parkingowych powoduje poważne zatory drogowe. Ponadto wymusza na uczestnikach imprez masowych pozostawienie pojazdów na osiedlach mieszkalnych, zabierając tym samym miejsca parkingowe mieszkańcom miasta Chorzowa; 2. brak objęcia rewitalizacją w Gminnym Programie (...) terenu przyległego do Stadionu Śląskiego, w tym utworzenie wielopoziomowych parkingów o pojemności adekwatnej do liczby uczestników imprez masowych organizowanych na terenie Stadionu Śląskiego. Dodatkowe parkingi pozytywnie wpłyną na poprawę bezpieczeństwa uczestników imprez masowych, jak również poprawią drożność ciągów komunikacyjnych na terenie przyległym do Stadionu Śląskiego; 3. Gminny Program (...) nie uwzględnia rejonu przyległego do Stadionu Ruchu Chorzów, który to wymaga usunięcia kolizyjnej zieleni oraz wykonania nowych nasadzeń. Dodatkowo ciągi komunikacyjne pieszych w rejonie obiektu wymagają modernizacji. Ponadto zasadna byłaby rewitalizacji terenu łączącego ul. Dąbrowskiego z ul. Bojowników o Wolność i Demokrację od strony tzw. „odmentarni” celem poprawy bezpieczeństwa uczestników imprez masowych, które mają miejsce na Stadionie Ruchu Chorzów przy ul. Cichej 6.	W nawiązaniu do przesłanych uwag: Ad.1. Uwaga odrzucona. Wskazywana ulica Parkowa i Katowicka znajdują się poza wyznaczonym obszarem rewitalizacji, dlatego zapisy te nie odnoszą się bezpośrednio do funkcjonowania obszaru rewitalizacji i nie znajdują odzwierciedlenia w analizie pogłębionej obszaru. Ad.2. Uwaga odrzucona. Tereny przylegające do Stadionu Śląskiego znajdują się poza obrębem wyznaczonego obszaru rewitalizacji. Ponadto w ramach przedsięwzięć rewitalizacyjnych nie zgłoszono potrzeby rozwiązywania potrzeb parkingowych wokół Stadionu Śląskiego. Ad.3. Uwaga odrzucona. Podstawą podejmowania działań rewitalizacyjnych jest występowanie problemów o charakterze społecznym, w tym ubóstwa, bezrobocia, wykluczenia społecznego etc. Obszar przylegający do Stadionu Ruchu Chorzów w toku analizy nie wskazywał na nadmierną kumulację ww. problemów, dlatego nie został włączony w skład obszaru rewitalizacji, wobec czego dokument nie uwzględnia ingerencji w wymienionym otoczeniu Stadionu.
Podmiot zgłaszający: Miejska Komisja Architektoniczno-Urbanistyczna	
Uwaga/sugestia	Uzasadnienie
Po zapoznaniu się z projektem Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Chorzów opiniuje program z poniższymi uwagami: 1. zwraca się uwagę na niespójność części tekstowej i graficznej w zakresie obszarów wymagających zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – znajdujące się w opracowaniu zapisany są niewykonalne; 2. z niewystarczającym stopniem uwzględniono problematykę rewitalizacji obszaru centrum; nie	W nawiązaniu do przesłanych uwag: Ad.1. Uwaga uwzględniona, wprowadzona zostanie korekta. W dokumencie GPR wystąpił błąd w oznaczeniu w legendzie mapy. Wskazany symbol odnosi się do zasięgu przestrzennego realizacji przedsięwzięcia. Realizacja zaplanowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych nie wymaga zmian w Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.

wykorzystano narzędzia jakim jest miejscowy plan rewitalizacji; 3. opracowanie nie bierze pod uwagę i nie odnosi się do terenów przemysłowych, które są w ścisłej relacji z wyznaczonymi obszarami rewitalizacji; 4. opracowanie nie odnosi się do roli jaką odgrywa komunikacja i transport zbiorowy (w tym dworcowe kolejowe); 5. nie wzmocniono roli jaką pełnią istniejące obiekty już funkcjonujące i skupiające wokół siebie społeczeństwo (takie jak obiekty kultury religijnej, biblioteki czy inne obiekty użyteczności publicznej o charakterze obiektów kulturalnych).	AD.2. Uwaga odrzucona. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nie zachodzi potrzeba wykorzystywania narzędzia jakim jest miejscowy plan rewitalizacji. Przyjęte w dokumencie założenia rewitalizacyjne stanowią optymalne i możliwe do realizacji działania, które opisano w uzasadnieniu w rozdziale 8 GPR. AD.3. Uwaga odrzucona. W opracowaniu wskazuje się na funkcjonowanie w otoczeniu OR obszarów przemysłowych oraz na zagrożenia z tego faktu wynikające. Przyjęta koncepcja rewitalizacji ma charakter głównie społeczny, wobec czego nie włączono w zakres prac obszarów przemysłowych. Jednocześnie przedsięwzięcia rewitalizacyjne do pewnego stopnia stanowią odpowiedź na występowanie w mieście obszarów przemysłowych, wobec czego planowane są działania pozwalające na poprawę zagospodarowania i dostępu do terenów zieleni urządzonej, przestrzeni przyjaznej dla mieszkańców etc. AD.4. Uwaga odrzucona. W ramach analizy delimitacyjnej jednym ze wskaźników branych pod uwagę był wskaźnik dostępności komunikacyjnej w tym dostępności przystanków tramwajowych i autobusowych. Pod uwagę brano także zagrożenia związane z hałasem emitowanym przez główne szlaki komunikacyjne w tym kolejowe i drogowe. AD.5. Uwaga odrzucona. Obiekty o których mowa były brane pod uwagę w trakcie diagnozy pogłębionej dla każdego z podobszarów rewitalizacji. Część z nich stanowiła będzie podstawowe zaplecze do realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych.
---	---

3. Przebieg procedury środowiskowej

Zasady przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko określa ustawa z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112). Projekt gminnego programu rewitalizacji, obowiązkowo podlega strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko (sooś), o ile wyznacza ramy dla późniejszej realizacji projektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W dniu 21 czerwca 2024 r. złożono wniosek do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach dotyczący uzgodnienia braku konieczności przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Chorzów do roku 2030.

Zgodnie z pismem o sygnaturze WOOŚ.410.208.2024.PB z dnia 10 lipca 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach stwierdził brak konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla ww. projektu GPR.